

## La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

Gloria Carrasco

---

Asociación Civil Medianálisis  
gloriacarrasco@yahoo.com

### RESUMEN

Medianálisis, asociación civil especializada en Comunicación para el Desarrollo, viene aplicando un Rankin de Medios Socialmente Responsables desde el año 2012. La finalidad del RMSR fue valorar el desempeño de los medios impresos en cuatro variables clave que dan cuenta de su responsabilidad social y contribución a la democracia: Transparencia, Participación Ciudadana, Compromiso Social y Calidad Periodística. Para ello, se diseñó un instrumental de múltiples estrategias y fuentes orientado a la construcción de un indicador compuesto que permitiese medir dicho desempeño. En el año 2014 se desarrolló la tercera edición y en el presente trabajo se muestran los resultados de un estudio comparativo del año 2013 y 2014 de 15 diarios evaluados en ambos períodos. El puntaje promedio global se mantiene con muy poca diferencia en ambos años (alrededor de 12 puntos sobre 20), sin embargo 9 diarios disminuyen sus puntuaciones mientras 6 mejoran las mismas. En las variables Transparencia y Participación el 93% y el 67% de los diarios desmejoraron su desempeño, respectivamente; mientras que en Calidad Periodística este fenómeno se dio en el 53%. Algunas variables contextuales como rentabilidad económica, percepción de la libertad editorial y agresiones sufridas por el medio, permitieron formular interrogantes sobre las variaciones encontradas. En general, el contexto país en Venezuela parece dificultar la producción periodística. Los hallazgos representan un reto tanto para

la gestión empresarial, especialmente en materia de transparencia institucional y manejo de limitaciones percibidas a la libertad editorial, como de cara al producto periodístico final y su incidencia en la construcción de horizontes interpretativos plurales y al fortalecimiento de la institucionalización de procesos democráticos de vida, que den sostenibilidad a la libertad de expresión, reforzando el círculo virtuoso del sistema democrático.

**Palabras clave:** responsabilidad social de medios, democracia, indicadores compuestos, evaluación de desempeño.

### **El por qué y para qué de esta investigación**

Medianálisis nace como una organización de investigación y formación en el área de la Comunicación para el Desarrollo. Desde su creación ha abordado investigaciones sobre la contribución de los medios de comunicación venezolanos -impresos, en particular- a la democracia. En el año 2011, desarrolló el estudio: "Contribución de los Medios de Comunicación Impresos de Venezuela a la Democracia (Piña-coordinadora-), a partir de la pluralidad de fuentes, la participación ciudadana y el media accountability". Durante el año 2012, 2013 y 2014, desarrolló un estudio denominado "Ranking de medios socialmente responsables (RMSR)" abocado a la evaluación del desempeño de los medios en cuatro variables clave que dan cuenta de su responsabilidad social y contribución a la democracia: Transparencia, Participación Ciudadana, Compromiso Social y Calidad Periodística (Carrasco y Piña, 2014).

A partir de las ediciones del RMSR de los años 2013 y 2014, la autora se planteó hacer un estudio comparativo en dichos períodos, a objeto de examinar la tendencia e identificar interrogantes que permitiesen orientar nuevas indagaciones y, especialmente,

proporcionar insumos para el diseño de procesos formativos de fortalecimiento del periodismo venezolano en las áreas clave identificadas.

### **El abordaje del estudio comparativo del RMSR**

El RMSR, es un estudio cuantitativo consistente en la construcción y aplicación de un indicador compuesto desarrollado a partir de una muestra de medios impresos nacionales y regionales que osciló entre 15 y 19 medios anualmente. Un indicador compuesto por definición es aquel que agrupa, mediante métodos específicos, valores de indicadores simples, de dimensiones de variables y de diferentes variables que representan un concepto más amplio (Carrasco, 2011)

La muestra de diarios se seleccionó siguiendo los siguientes criterios: publicación diaria no especializada, líderes en tiraje de la ciudad más poblada de cada una de las regiones y aceptación a participar en la investigación. El cuadro siguiente muestra los diarios incluidos los años 2013 y 2014 y los 15 sobre los cuales se efectuó el estudio comparativo:

**Tabla 1: Muestra del estudio comparativo**

<b>Región</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Estudio comparativo*</b>
<b>Región Capital (Caracas)</b>	Últimas Noticias		X
	El Nacional		x
	El Universal		x
	Vea**		
		Diario 2001	
<b>Región Central (Valencia)</b>	Notitarde		x
	El Carabobeño		x
<b>Región Centro-</b>	El Informador		x

## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

<b>Occidental (Barquisimeto)</b>	El Impulso	x
	La Prensa	
<b>Región Oriental (Eje Barcelona-Pto.La Cruz-Lecherías)</b>	El Norte	x
	El Tiempo	x
<b>Región Zuliana (Maracaibo)</b>	La Verdad	x
	Panorama	x
<b>Región Andina (San Cristóbal)</b>	Diario de Los Andes	x
	La Nación	x
<b>Región Llanera (Barinas)</b>	La Prensa de Barinas**	
<b>Región de Guayana (Pto. Ordaz)</b>	Correo del Caroní.	x
	Nueva Prensa de Guayana	x
<b>Región Insular (Nueva Esparta)</b>	El Caribazo	
	Sol de Margarita	

\*El orden presentado en la muestra nada tiene que ver con el orden en el que aparecen los resultados

\*\* Estos diarios manifestaron su decisión de no continuar participando en la investigación

En el estudio comparativo quedaron representadas todas las regiones, excepto Los Llanos.

Para obtener el RMSR se aplicaron múltiples estrategias combinando diferentes fuentes y técnicas de levantamiento de información:

- 1) Entrevista con algún jefe o gerente del medio.
- 2) Entrevistas con dos periodistas del diario.
- 3) Revisión a sus portales web asociados (website propio, redes sociales, fundaciones).
- 4) Revisión de la edición impresa con el método de la semana compuesta.
- 5) Análisis de las informaciones publicadas en la primera plana de los ejemplares de la muestra.

En el estudio comparativo se elaboró una nueva base de datos en Excel a partir de las producidas en 2013 y 2014 y se reprocesaron algunos datos para hacerlos comparables y ejemplificar los resultados.

### **La conceptualización de la investigación**

El estudio del RMSR se fundamentó en la investigación coordinada por Piña (2011) la cual constituye su principal antecedente, en los *Indicadores de Desarrollo Mediático de la Unesco* (Unesco y Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación, 2008), la *Propuesta de Indicadores para un periodismo de calidad en México*, editado por la Fundación Prensa y Democracia México y la Red de Periodismo de Calidad en 2006, el libro *Periodismo de Calidad: debates y desafíos* producido a raíz del el Foro de Periodismo Argentino (2007) y, en los aportes de mesas técnicas con profesionales de la comunicación social y conversatorios con grupos de directivos, editores y periodistas de algunos de los medios evaluados.

El periodismo, en el marco del fortalecimiento de la democracia tiene el compromiso de promover y modelar valores fundamentales que sustentan el sistema democrático: transparencia, rendición de cuentas, participación, pluralidad y respeto a los derechos humanos, entre otros. Para ello debe desarrollar un periodismo que trascienda la calidad periodística que es su razón primaria de ser y se consustancie con dichos valores. Ello implica, educar en valores y ser ejemplo de ellos, mostrando a sus lectores quienes son los propietarios del medio, su línea editorial y su alcance; asumiendo sus errores y facilitado la corrección de los mismos; promoviendo espacios de participación plural, entre otras opciones.

Por lo anterior, debe dar cabida a todas las voces, abrir espacios de participación y construcción de ciudadanía, trascendiendo la participación tipo consulta y favoreciendo el ejercicio de la libre expresión tanto del medio como de los ciudadanos para que éstos puedan, como plantea Habermas (1999), "...llegar a ser aquello que ellos mismos desean ser: sujetos políticamente responsables de una comunidad de personas libres e iguales<sup>1</sup> (pág. 233)", en interacción con una adecuada institucionalización de los procesos democráticos. Es decir, integrando valores y comportamientos democráticos con el fortalecimiento de las estructuras sociales que le dan sustento.

Por ello, el periodismo debe proporcionar horizontes interpretativos, al estilo habermesiano (Habermas, Ob. Cit.) que expresen los intereses de diferentes actores sociales involucrados en las temáticas abordadas para facilitar la discusión pública, las negociaciones y la construcción de consensos. Debe ser capaz de constituirse en un espacio para la identificación y deliberación de los asuntos que afectan a los ciudadanos y a las instituciones que deben ser garantes de la democracia, incluidos los propios medios de comunicación. Por último, debe constituirse en un ejercicio pleno del derecho a la libre expresión de ideas y a través de éste, promover los derechos humanos.

En este marco de ideas, se decidió hacer la comparación a partir de tres variables: Transparencia, Participación y Calidad Periodística<sup>2</sup>. Se

---

<sup>1</sup> Se refiere a la igualdad ante la ley y a la igualdad de oportunidades

<sup>2</sup> En el año 2014 se decidió no trabajar con la variable Compromiso Social debido a que muchos de los indicadores requerían apertura de espacios en los medios impresos y la crisis de acceso al papel en Venezuela, afectaba a algunos medios, lo que los colocaba en desventaja con respecto a otros.

seleccionaron aquellos indicadores que no sufrieron cambios sustantivos en su formulación y formas de medición en los dos años objeto de estudio. Éstos se muestran a continuación:

**Tabla 2: Variables e indicadores de RMSR seleccionados**

	Variables	Indicadores
RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LOS MEDIOS	<p><b>Transparencia:</b> Apertura a la divulgación de información sobre los principios y el quehacer del diario y la apertura a la crítica y a la corrección de errores</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Línea editorial</li> <li>• Dueños de medios</li> <li>• Réplicas y desmentidos</li> <li>• Enmienda de errores</li> </ul>
	<p><b>Participación ciudadana:</b> Tenencia de espacios de participación ciudadana y de facilidades de participación</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Espacios de participación ciudadana</li> <li>• Mecanismos de comunicación diario-lector</li> <li>• Formalidades exigidas para la participación</li> <li>• Eficiencia de mecanismo de comunicación D-L</li> </ul>
	<p><b>Calidad Periodística:</b> Abarca la pluralidad del medio, la presencia de una agenda propia con informaciones contextualizadas y la transparencia editorial</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dos o más fuentes</li> <li>• UR de agenda</li> <li>• Informaciones firmadas por reporteros</li> <li>• Contextualización</li> </ul>

Fuente: Adaptado de Carrasco y Piña (2014)

Las puntuaciones se valoraron en una escala del 1 al 20, por ser esta escala manejada en la mayor parte del sistema educativo venezolano hasta 1999 y hoy se sigue aplicando en secundaria y en algunas universidades. En esta escala se aprueba con 10 puntos, el 19 y el 20 representan un desempeño excelente, del 16 al 18 es muy bueno, del 13 al 15 es bueno, del 10 al 12 es aceptable.

El indicador de cada variable se construyó por sumatoria de puntajes y el puntaje global de cada medio se obtuvo por promedio.

A continuación se presenta el puntaje promedio global, el desempeño en cada una de las variables e indicadores simples de calidad periodística. Se presenta el criterio máximo de éxito esperado (CME) en puntajes o en porcentajes, los promedios, puntajes mínimos y máximos obtenidos, así como la tendencia. Se acompaña esta descripción con algunos datos levantados sobre el contexto de actuación sobre rentabilidad económica, percepción de la libertad editorial y agresiones sufridas por el medio a fin de buscar explicaciones y plantear nuevas interrogantes sobre los resultados encontrados.

### **Desempeño global y por variables**

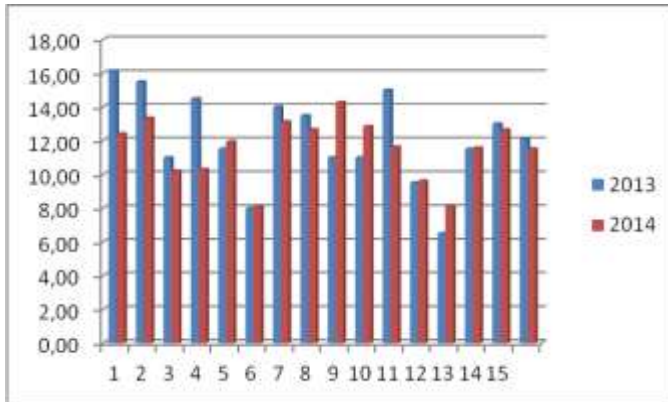
El puntaje promedio global se mantiene con muy poca diferencia en ambos años, alrededor de 12 puntos sobre 20 (lo que significa aceptable), el puntaje máximo alcanzado el primer año está dentro de la categoría "muy bueno" (16 a 18) y en el año 2 baja a "bueno" (14 a 15).

El valor fijado como criterio máximo de éxito (16 puntos) solo es alcanzado el año 2013 por uno de los diarios y en el 2014 el puntaje máximo está casi 2 puntos por debajo.



## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014



CME: 16

**2013**

Promedio: 12;

Máx: 16,13; Min: 6,5

**2014**

Promedio: 11,52

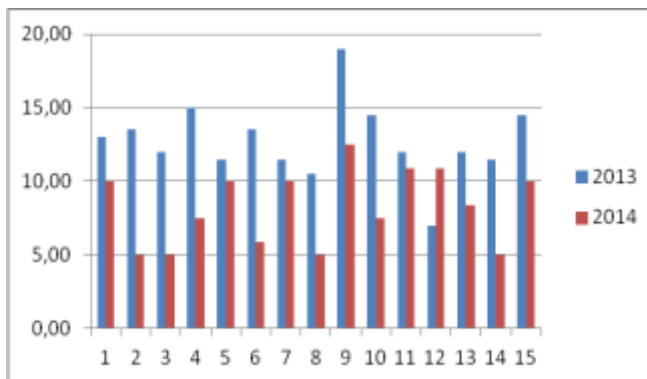
Max. 14,27; Min. 8,10

Tendencia: 9 ▼; 6 ▲

### Gráfico 1: Puntaje global

Se ubican en el promedio o por encima de él, 8 diarios en ambas ocasiones. Sin embargo, el 60% de los diarios disminuyen sus puntuaciones mientras el resto las mejoran.

El rendimiento se ve afectado principalmente por la variable transparencia, cuyo CME se había establecido en 17 puntos. La calificación promedio disminuye de 12,73 en 2013 a 8,23 en el año 2014, como puede observarse en el gráfico 2.



CME: 17

**2013:**

Promedio: 12,73

Máx: 19,00; Min: 7,00

**2014:**

Promedio: 8,23

Máx: 12,50; Min: 5,00

Tendencia: 14 ▼; 1 ▲

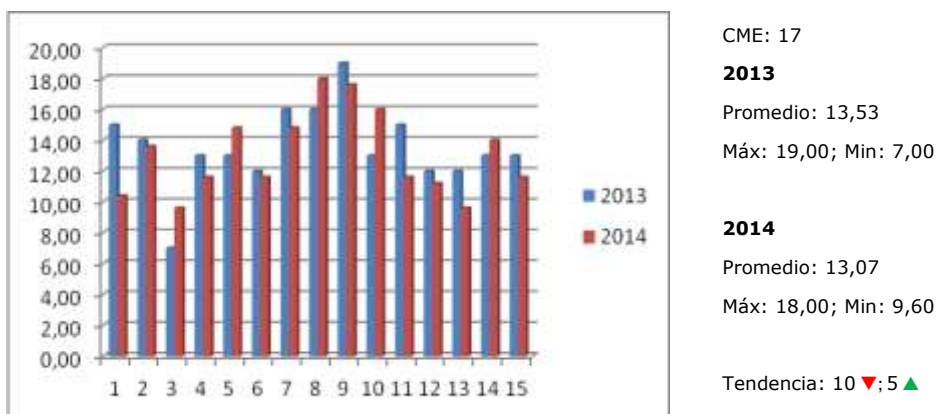
### Gráfico 2: Transparencia

La transparencia se ve disminuida, fundamentalmente, por falta de información o por suministro de información poco clara sobre dueños de medios, así como escasa información sobre línea editorial en website o

## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

redes sociales. Resulta preocupante la caída promedio de 4,5 puntos en transparencia, así como el retroceso del 93% de los medios evaluados en esta variable que resulta clave para el modelaje de valores democráticos. En el caso de la creación de espacios de participación y el suministro de facilidades para hacer uso de estos espacios, la situación se muestra en el gráfico 3.



### Gráfico 3: Participación

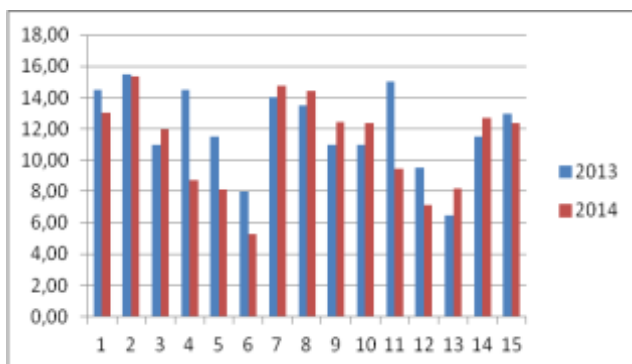
La participación se ve poco afectada según el promedio de ambas ediciones. Sin embargo, se observa un descenso en las puntuaciones en el 67% de los medios, lo que se explica principalmente por la disminución de la efectividad de los mecanismos de enlace con el lector y la disminución de espacios de participación en las redes sociales en el año 2014, la cual pasó de 1,88 espacios promedios por medio el primer año a 1,47 en el segundo. ¿Se debe esta variación a problemas de costos dentro de una economía deprimida? ¿Obedece ello a que esta participación pudiera cuestionar la opacidad detectada en la variable transparencia? No es posible concluir al respecto, pero inquieta la tendencia que pueda tomar esta variable, especialmente su expresión en las redes sociales, en momentos en los cuales la libre expresión de ideas es un factor importantísimo para la deliberación de los asuntos

## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

que afectan a los ciudadanos y a las instituciones del país, incluidos los propios medios de comunicación.

El gráfico 4 muestra el desempeño en calidad periodística y los gráficos 6 al 9 muestran el comportamiento de los indicadores simples que la definen.



CME: 18

### 2013

Promedio: 12

Máx: 15,50; Min: 6,50

### 2014

Promedio: 11,09

Máx: 15,38; Min: 5,25

Tendencia: 8 ▼; 7 ▲

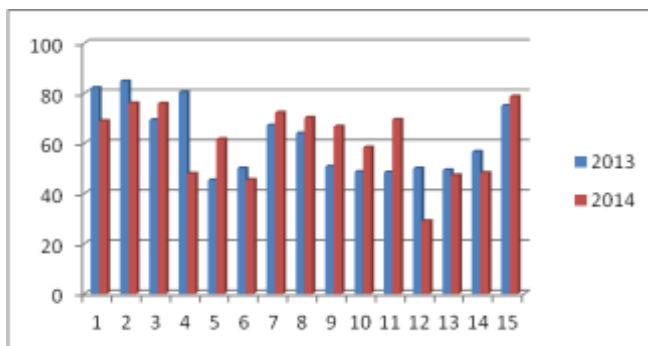
### Gráfico 4: Calidad periodística

Se observa también un descenso de casi un punto promedio. Del 53% de medios que bajaron su calidad, la mitad tuvo un descenso importante en su puntaje. Los factores específicos que mejor explican este descenso como se verá a continuación, fue la disminución del porcentaje de unidades redaccionales con dos o más fuentes y una menor contextualización de la información.

El desempeño de los medios impresos, según el porcentaje de unidades redaccionales que tiene dos o más de fuentes, se observa a continuación.

## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014



CME: 80% o más

**2013**

Promedio: 61%;

Máx: 85%; Min: 45%

**2014**

Promedio: 61%;

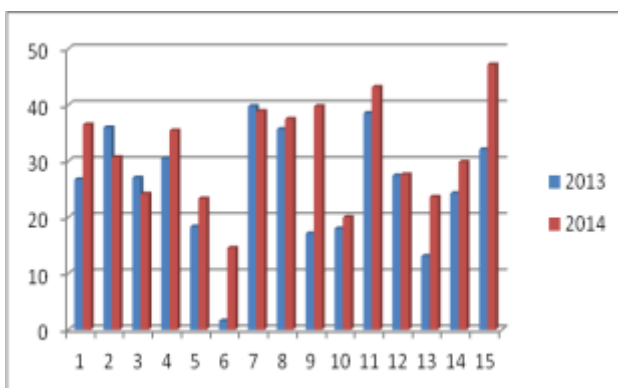
Max. 79%; Min. 29%

Tendencia: 7 ▼; 8 ▲

**Gráfico 5: Dos o más fuentes**

Aunque se mantiene el porcentaje promedio de informaciones con dos o más fuente en 61% en ambos años (aún lejos del CME), una mirada a los puntajes mínimos y máximos permite apreciar un descenso de este porcentaje a un límite menor en ambos extremos. ¿Hay algunos tipos de fuentes a los que se está dificultando su acceso? ¿Qué está afectando el acceso a las fuentes? ¿Cómo proporcionar horizontes interpretativos que expresen los intereses de diferentes actores sociales e incentivar el debate democrático, si hay una alta proporción de informaciones de fuente única (dos de cada cinco)?

El porcentaje de dichas unidades que constituyen agenda propia, es decir, informaciones no marcadas por los temas del día, se aprecia en el siguiente gráfico.



CME: 33% o más

**2013**

Promedio: 26%;

Máx: 40%; Min: 2%

**2014**

Promedio: 31%

Max. 47%; Min. 15%

Tendencia: 3 ▼; 12 ▲

**Gráfico 6: Agenda Propia**

Se incrementó el porcentaje de informaciones de agenda propia en 3 puntos porcentuales promedio (acercándose al CME) y se observa una tendencia a la mejora en el 80% de los medios analizados. Estos temas son principalmente sucesos y comunidad (41%), política y economía (33%) deporte y entretenimiento (12%), educación y salud (7%) y otros (5%).

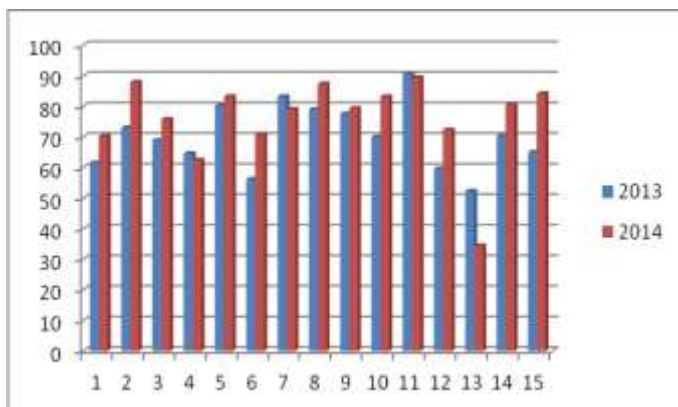
En los temas de política que alcanzan 50 títulos, el 12% está referido a la situación de los medios de comunicación. En el contexto global, ellos representan el 1,70% de las unidades de agenda propia. Solo 2 de los 6 se refieren a temas como la censura y a la importancia de la libertad de expresión a pesar de ser éste un tema de interés como se verá en el análisis de las variables del contexto, más adelante.

Recapitulando: hay incremento de agenda propia y la pregunta es ¿agenda propia para qué? ¿Hasta dónde ha sido adecuado el concepto de agenda propia entendido como temas no marcados por la agenda del día? Quizá habría que reprocesar la información asumiendo como temas propios, aquellos que el diario según su visión, misión, línea editorial pone al servicio del lector y de otros actores sociales para obtener incidencia pública, como por ejemplo colocar el tema de trabajo infantil, más allá de los temas del día para promover responsabilidad social.

El porcentaje de informaciones firmadas por reporteros también incrementó como lo ilustra el gráfico 7, acercándose más al CME en el segundo año. Sin embargo, los puntajes máximos y mínimos tuvieron descensos.

## GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014



CME: 80% o más

### 2013

Promedio: 70%

Máx: 91%; Min: 52%

### 2014

Promedio: 76%

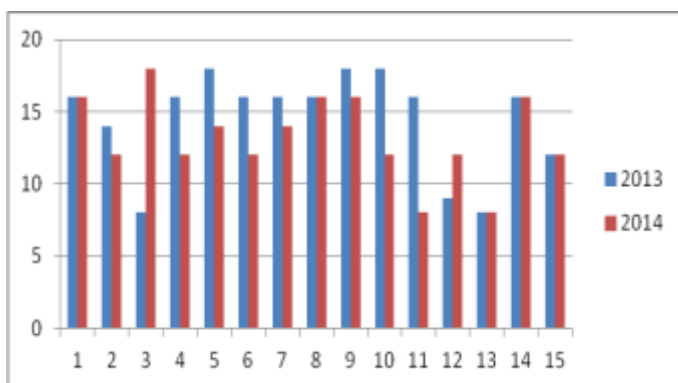
Max. 89%; Min. 35%

Tendencia: 4 ▼; 11 ▲

### Gráfico 7: Informaciones firmadas por reporteros

La tendencia fue a la mejora de los diarios en este indicador (73%) y es una evidencia importante de fortalecimiento de responsabilidad en el quehacer periodístico.

El promedio de calificación según los aspectos de contextualización contemplados en las unidades redaccionales puede apreciarse en el gráfico 8.



CME: 16 puntos (80%)

### 2013

Promedio: 14,47

Máx: 18; Min, 8

### 2014

Promedio: 13,20

Max. 18; Min. 8

Tendencia: 8 ▼; 2 ▲; 5 =

### Gráfico 8: Contextualización

Durante el primer año se obtuvo un puntaje promedio más cercano al CME del desempeño en contextualización. El siguiente periodo disminuye en más de un punto promedio, conservándose los mismos valores mínimos y máximos en ambas ediciones. En este caso es evidente un deterioro en la contextualización en el 53% de los

medios y una mejora en esta importante función comunicacional sólo en un 13%. El resto mantiene el mismo desempeño.

Cabe destacar que las principales fallas de contextualización consisten en excluir antecedentes, omitir un análisis exhaustivo de causas y descartar la definición de la tendencia del fenómeno estudiado, cuando estos elementos aplican. Ello, no solo empobrece la información sino que la distorsiona y permite la manipulación. Constatar que el 53% de los medios tiene puntajes en contextualización inferiores a 13 puntos, es preocupante cuando de calidad periodística se trata, que es la responsabilidad primaria de un medio de comunicación.

### **La influencia del contexto**

Tres aspectos del contexto han sido considerados para analizar las variaciones en el puntaje global: las agresiones sufridas por los medios, la percepción de libertad editorial y la rentabilidad económica.

De los 15 medios estudiados, el 40% sufrió agresiones físicas y amenazas. De estos, el 67% disminuye su puntaje global. Entre quienes no están afectados el 44% reduce su calificación y 55% la incrementa. Ello, puede estar implicando efectos negativos en el desempeño periodístico a partir de la intimidación.

**Tabla 3: Agresiones al medio y variaciones en el puntaje global**

<b>Agresiones al medio</b>			<b>Total general</b>
<b>Puntaje Global</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
<b>Disminuye</b>	4	4	8
<b>Incrementa</b>	2	5	7
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>15</b>

El 87% de los medios perciben limitaciones en su libertad editorial. De éstos, el 40% la percibe como muy limitada y el 60% como limitada. Se observa que entre quienes la perciben como muy limitada el 67% disminuye su puntaje, entre quienes la perciben limitada esto ocurre en el 43% de los casos y entre quienes perciben tener libertad total (sólo dos medios) se distribuyen por igual entre quien disminuye y quien incrementa su puntuación. La percepción de limitaciones severas a la libertad editorial también parece estar incidiendo negativamente en el desempeño de los medios.

**Tabla 4: Percepción de la libertad editorial y variaciones en el puntaje global**

<b>Puntaje Global</b>	<b>Percepción de libertad editorial</b>			<b>Total general</b>
	<b>Muy limitada</b>	<b>Limitada</b>	<b>Libertad Total</b>	
<b>Disminuye</b>	4	3	1	8
<b>Incrementa</b>	2	4	1	7
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>15</b>

En el caso de la rentabilidad económica, el 100% de los medios que afirma que su situación empeoró, disminuye su puntaje global, mientras que entre quienes mantienen su rentabilidad, la disminución afecta al 38%.

**Tabla 6: Rentabilidad económica y variaciones en el puntaje global**

<b>Puntaje Global</b>	<b>Rentabilidad Económica</b>			<b>Total general</b>
	<b>Empeora</b>	<b>Se mantiene</b>	<b>NC</b>	
<b>Disminuye</b>	5	3		8
<b>Incrementa</b>		5	2	7
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>15</b>



A pesar de que se está trabajando con un número pequeño de casos, las variables contextuales parecen estar condicionando el desempeño de los medios en las variables abordadas en el RMSR. Como lo expresa Cañizález (2014) refiriéndose a otro procesamiento realizado donde se incluye esta misma data de contexto analizada: “Pese a que todos los estudios de opinión pública revelan que los impresos siguen gozando de credibilidad y aceptación en sus audiencias... Llevar adelante la producción periodística y la gestión empresarial de un periódico no es un asunto sencillo” (pág. 1)

### **Consideraciones finales**

El estudio muestra un rendimiento promedio aceptable de los medios que disminuye en el segundo año, en algunos de los aspectos estudiados. Ello plantea grandes retos de mejora, principalmente en la superación de la opacidad institucional, la consideración de espacios de participación eficientes, variados y accesibles, así como la mejora de la calidad periodística, básicamente en un mayor esfuerzo por superar las informaciones de fuente única y la contextualización de la información.

Una reducción en los mecanismos de participación ciudadana en momentos en los cuales la reivindicación del derecho a la libre expresión es un tema planteado por los propios medios, necesita ser objeto de revisión y de reflexión profunda en los distintos espacios donde el periodismo se gesta y se practica.

La misma reflexión cabe ante la presencia importante de informaciones de fuente única y de información descontextualizada. Desde un quehacer signado por estas deficiencias no es posible contribuir a la formación de un lector crítico e incentivar el debate democrático.

Los medios impresos han avanzado estos dos años en la colocación de temas de agenda propia y en el incremento de informaciones firmadas. Es momento de que esta mayor proactividad y responsabilidad se integren en un concepto más amplio de calidad periodística que abarque su teleología, considerando su esencia dentro de un sistema democrático.

### **Referencias bibliográficas**

Amado Suárez, A. (editora) (2007). *Periodismo de Calidad: debates y desafíos*. Argentina: Fopea y La Crujía Ediciones.

Carrasco, G. (2011). Apuntes: Elementos conceptuales y metodológicos para el diseño y documentación de indicadores sociales. Material mimeografiado de apoyo de los talleres de Construcción de Indicadores. 5ta actualización: autora

Cañizales, A. (2014) La difícil tarea de informar. Consultado el 02/03/2015 en [http://medianalisis.org/images/Archivos/investigaciones/LA\\_DIFICIL\\_TAREA\\_DE\\_INFOMAR.pdf](http://medianalisis.org/images/Archivos/investigaciones/LA_DIFICIL_TAREA_DE_INFOMAR.pdf)

Carrasco, G. y Piña, E. Se buscan medios socialmente responsables. *Revista Comunicación*. Centro Gumilla 4º trimestre 2014, N° 168.

Fundación Prensa y Democracia México y Red de Periodismo de Calidad (2006). Propuesta de Indicadores para un periodismo de calidad en México. México. Disponible en: [http://alianzaregional.net/site/images/pdf/estudios/periodismo\\_calidad\\_mexico.pdf](http://alianzaregional.net/site/images/pdf/estudios/periodismo_calidad_mexico.pdf)

Habermas, J. (1999): *La inclusión del otro. Estudios de teoría política*. Editorial Paidós, España.

Olcese, Aldo; Rodríguez, Miguel Angel y Alfaro, Juan (2008). *Manual de la Empresa Responsable y Sostenible. Conceptos y herramientas de la Responsabilidad Social Corporativa o de la Empresa*. McGraw-Hill: Madrid.

**GT-01: PERIODISMO: PRÁCTICAS SOCIALES Y TEXTUALES**

La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

Piña, E. (Coordinadora) (2011). Contribución de los medios de comunicación impresos a la democracia a partir de la pluralidad de fuentes informativas, la participación ciudadana y el "media accountability". Caracas: Medianálisis.

Piña, E y Cañizalez, A. Transparencia, pluralidad y participación. Desafíos de los medios Impresos. *Revista Comunicación*. Centro Gumilla 4º trimestre 2011, N° 156.

Unesco y Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación (2008). *Indicadores de Desarrollo Mediático: Marco para evaluar el desarrollo de los medios de comunicación social*. Francia: Unesco y PIDC.